

Lähetäjät:

Vastaanottaja:

Mikkelin kaupunki, Rakennusvalvonta

Maaherrankatu 9-11

50100 MIKKELI

Asia:

Huomautus suunnittelutarveratkaisusta koskien Suursuo 51540 Mikkelä, Suursuon aurinkopuisto, suunniteltua hanketta. Arvoisat vastaanottajat,

Esitämme huomautuksen suunnittelutarveratkaisusta, joka koskee aurinkoenergiailaitoksen rakentamista, rakennuskohde: Suursuo 51540 Mikkelä, Suursuon aurinkopuisto.

Hanketta koskevat keskeiset huomautukset:

Rakennuslupahakemus on puutteellinen suunnitellun puiston osalta.

1. Millaisia teitä puistoon ollaan rakentamassa? Näistä ei ole lupahakemuksessa mitään piirustuksia.
2. Alueen kuivatus teidenpohjien rakentamiseksi on sivutettu ja se sisältää faktojen sijaan oletuksia ja arveluita. Ilmeisesti rakentajan on ollut tarkoitus käyttää kuivatuksessa vanhoja ojia? Niitä ei kuitenkaan ole suunniteltu noin mittavan alueen kuivattamiseen eli lähivesistöt vaarantuvat. Maanantaina 10.2.2025 järjestetyssä infotilaisuudessa ELY-keskuksen vesiasiantuntia ilmaisi selvästi, ettei lupaa voida myöntää noin mittavan alueen kuivattamiseen pelkästään oletusten pohjalta. On tiedettävä tarkkaan, minne kuivatuksesta muodostuvat vedet menevät, sillä ne eivät saa pilata tai vaarantaa aluetta ympäröiviä lähivesistöjä. Haluamme huomauttaa, että ELY-keskus on linjannut alueen läheisyydessä sijaitsevan Kaslammen siten, että sitä ei saa vaarantaa. Suunnitelmassa on kuitenkin aiottu ojittaa teidenpohjien kuivatusvedet kyseisen lammen kautta. Tämä ei varmastikaan ole vesistöjen suojelulain mukaista. Lisäksi ellei kuivatuksessa syntyvien vesien johtamista tehdä kunnolla ja huolellisesti on riskinä, että ne valuvat meidän maillemme. Kuka on tällöin korvausvastuussa, jos vedet pilaavat metsämaamme? Suojavyöhykkeet puuttuvat piirustuksista ja puisto on piirretty maan omistajan rajoja myöten. Huomauttaisimme myös, että kartassa lylyjoki on piirretty samalla värillä kuin tiet? Eikö vesistöt pitäisi olla sinisellä?
3. Rakennuttaja on ilmoittanut käyttävänsä alueelle kulkuun jo olemassa olevia teitä. Valtion teiden kunto on alueelle huono (Vehmaskyläntien päällyste- on todella huonossa kunnossa) kuinka huomioitu lisääntyvä raskasliikenne? Alueelle vieviltä yksityisteiltä ei ole pyydetty minkäänlaisia lupia niiden käyttöön. Lisäksi naapurikuulemisen yhteydessä tullessa suunnitelmassa on alueelle johtavat tiet suunniteltu kysymättä lupia. Maanantaina 10.2.2025 järjestetyssä infotilaisuudessa asiasta kuitenkin esitettiin uudenlainen suunnitelma, eli teiden osalta on tullut uusi ehdotus? Ilmeisesti uudessa suunnitelmassa/ehdotuksessa toinen meidän maidemme läheisen alueen

- poistumisreitti on tehty Kaslammen rannasta. Jos toinen poistumisreitti suunnitellaan Kaslammen rantaan vaarantuuko lampi tästä? Alueelta on kuitenkin löydyttävä kaksi poistumisreittiä, sillä Pelastuslaitos vaatii näin. Onko riittävää, että toinen poistumisreitti veisi suoraan toiselle alueelle? Tulipaloriski on kuitenkin suuri eli pääseekö tuolta sammutusautot riittävän nopeasti paikalle?
4. Alueella, jonne puistoa ollaan rakentamassa, on paljon käärmeitä, ilmeisesti niiden osalta ei ole tehty tutkimusta. Miten luonnonsuojelulain nojalla rauhoitetun matelijan olemassaolo alueella huomioidaan rakentamisessa? Lisäksi ihmettelemme suuresti, miten kyseinen alue on valikoitunut aurinkopuiston paikaksi. Alue sijaitsee aivan luonnonsuojelualueen läheisyydessä, eikä aurinkopuistojen vaikutuksista ympäröivään luontoon ole paljoakaan tutkimustietoa tai -tulosta. Lisäksi aurinkopuistot suositellaan rakennettavaksi joutomaille sekä jo luontoarvonsa menettäneille alueille. Nyt kuitenkin halutaan tietoisesti kajota ja rakentaa alueelle, jolla on luontoarvoa. Miten alueen eläimet sopeutuvat noin mittavaan muutokseen? Onko tutkittu mihin ne siirtyvät? Linnuille ja Metsäkanalinnuille, mitä alueella on paljon? Todennäköisesti alueen eläimistö muuttuu/ häviää. Paikka on kuitenkin ollut hyvin rauhallinen, jossa eläimet ovat saaneet asua rauhassa, nyt tähän ollaan tekemässä suurta muutosta ja jo rakennusvaihe tulisi karkoittamaan ne. Miten käy luonnon monimuotoisuuden?
 5. Pelastuslaitos vaatii, että alueelle tehdään sammutusaltaita, miten tämä aiotaan käytännössä toteuttaa? Mistä alueelle saadaan riittävästi sammutusvettä? Infotilaisuudesta jäi sellainen kuva, että rakennuttaja vähätteli pelastuslaitoksen antamia alueen turvallisuusohjeita.
 6. Yritys, joka hakee kyseiseen hankkeeseen rakennuslupaa, on uusi ja sen yritys rakenne sellainen, että ympäristörikkomuksen tapahtuessa herää kysymys onko siitä korvaajaksi. Miten ylipäättään tuo ennallistaminen ja siihen varautuminen toteutetaan? Entä jos tuore ja yritys rakenteeltaan heikohko yritys ajautuu vaikeuksiin tai esimerkiksi konkurssiin, kuka korvaa vahingot ja ennallistamisen? Jäävätkö nämä tällöin maanomistajan ongelmaksi? Rakennusluvalla lienee olevan kiire, että se saadaan ennen kuin eduskunta saa tehtyä lain koskien aurinkopuistoja. Lisäksi kyseenalaistamme puistosta mahdollisesti saatavien voittojen valumista englantilaisille eläkeläisille, mikä tarkoittaa käytännössä sitä, että Mikkeli saa pilatun luonnon ja he sen tuoman hyödyn eli tuoton. Jos paikaksi olisi valikoitunut esimerkiksi käytöstä poistettu turvesuo tai muu joutomaa (yksityisen omistama) saisi Mikkeli kiinteistöveron myös maapohjan osalta, jonka se tässä tapauksessa maksaa nyt itse.
 7. Aurinkopuiston alue on piirretty Mujusen metsätien päälle. Kyseinen yksityistie saa avustusta Mikkelin kaupungilta. Kaupungin avustusohjeiden otteessa kerrotaan seuraavaa: Mikäli tiekunta on saanut avustuksia kaupungilta, se ei voi kieltää muiden kuin tieosakkaiden liikennöintiä tiellään. Sellaiset yksityistiet, jotka eivät saa kaupungilta avustusta, voivat kieltää ulkopuolisen liikenteen liikennemerkkein tai puomilla. Liikennemerkkin ja puomin luvan myöntää yhdyskuntatekniikan valvoja. Eli koska kyseisellä tiellä tulee pystyä liikkumaan, ei sitä voida katkaista aurinkopuiston piirustusten mukaisesti lähes puolen kilometrin matkalta, sillä tietääksemme puiston alue on suunniteltu aidattavan. Mikkelin kaupunki ei siis ole voinut vuokrata eteenpäin aluetta, joka kulkee kyseisen yksityistien lävitse. Tie osuuskunta hallinnoi tiepohjan aluetta eli tieosakkaiden oikeus menee maan omistajan oikeuden edelle. Tätä ei liene ole otettu huomioon koska tiekuntaan ei olla oltu yhteydessä.
 8. Virkistyskäyttö ja jokaisen oikeudet: Alueen metsät ja suot ovat olleet satojen vuosien ajan merkittäviä marjastuspaikkoja, tarjoten muun muassa mustikoita, hilloja, puolukoita ja vadelmia. Marjastusperinteet ovat kulkeneet sukupolvesta toiseen. Marjastuksen ja luonnossa liikkumisen merkitys alueen ihmisten hyvinvoinnille on kiistaton. Metsänhakkuiden ja soiden kuvauksien seurauksena suurin osa marjastuspaikoista tuhotaan pysyvästi.
 9. Akkuvarasto: Kaupungin sivuilla Vireillä olevat poikkeamishakemukset sanotaan näin ”Mikkeli S SPC Oy on jättänyt suunnittelutarveratkaisuhakemuksen koskien 72 MWp aurinkopuiston ja

akkuvaraston rakentamista kiinteistöille 491-467-19-9, 491-467-5-31 ja 491-467-18-63 osoitteessa Pyörylantie 24.” Akkuvaraston rakentamisesta ei ole mainintaa missään asiakirjoissa; ei merkintää asemakaavassa, ei mainintaa rakennuslupahakemuksessa, ei mainintaa hankesuunnitelmassa. Akkuvaraston rakentamisesta ei myöskään puhuttu yleisötilaisuudessa 10.2.2025.

10. Hanke on myös ristiriidassa valtakunnallisten kasvihuonekaasupäästöjen vähentämistavoitteiden kanssa. Soiden kuivattaminen muuttaa suon hiilivaraston dynamiikkaa. Kun suon turvekerros kuivuu, se altistuu hapelle, mikä kiihdyttää orgaanisen aineksen hajoamista. Tämä prosessi vapauttaa ilmakehään merkittäviä määriä hiilidioksidia, mikä lisää kasvihuonekaasupäästöjä. Metsähakkuut myös edistävät ilmastonmuutosta useilla tavoilla, koska ne vaikuttavat metsien kykyyn sitoa ja varastoida hiiltä. Metsät toimivat merkittävänä hiilinieluna, jotka sitovat hiilidioksidia ilmakehästä. Hakkuiden myötä metsien biomassan määrä vähenee, mikä pienentää niiden kykyä sitoa hiiltä. Metsien väheneminen muuttaa myös paikallista vesitaloutta ja lisää maaperän eroosiota, mikä edelleen vähentää alueen ekosysteemipalveluita, kuten hiilensidontaa. Sen sijaan, että vahvistettaisiin hiilinieluja välttämällä turvealueiden kuivattamista ja metsähakkuuta, hanke edistää tarpeettomasti kasvihuonekaasujen vapautumista. Tämä on turhaa, sillä laitos voitaisiin sijoittaa myös tavalla, joka säästää luontoa.
11. Nordic Generation Oy on omilla netti sivuillaan linjannut, että puiston etäisyys asutukseen tulee olemaan 250m. Tämä ei toteudu meidän kiinteistömme osalta. Ja suunnitelmassa on nähtävissä, että ei monen muunkaan alueella olevan kiinteistön osalta. Kokonaisuutena hankkeesta on jäänyt sellainen kuva, että tietoa ei haluta antaa avoimesti. Asioita vähätellään ja kaunistellaan. Julkisuuteen annetaan kuva puhtaasta energiasta, mutta todellisuudessa luonnosta ei välitetä ja pelastuslaitoksen ohjeita vähätellään. Paloturvallisuus riski alueella kuitenkin muuttuu suureksi. Maan omistajina olemme tästä käytöksestä ja avoimuuden puutteesta huolissamme. Jokainen maanantaina 10.2.2025 Myyrylässä paikalla ollut pystyi toteamaan, miten yrityksen edustajat aloittivat tilaisuuden puhumalla kevyt rakenteisista teistä ja vähäisestä maan muokkauksesta. Lisäksi edustajat vetosivat uudenaikaiseen rakentamiseen mistä ei voi olla varmaa. Lopputilaisuudessa puhuttiin kuitenkin jo teistä mitkä kantavat raskasta ajoneuvoa(paloautoa). Mielestämme näin puutteelliselle ja luontoa kunnioittamattomalle hankkeelle ei tulisi myöntää rakennuslupaa. Puhdasta energiaa tuolta ei tule vaan annetaan ulkomaisten sijoittajien pilata suomen koskemattonta luontoa. Mikkelin alueella on paljon jo luontoarvot menettäneitä alueita, jotka ovat kauempana luonnonsuojelu alueesta ja vesistöistä kuin hankealue ja soveltuvat hankkeelle paremmin.
12. Maan omistaja kaiketi saa vuokrata maansa mihin käyttötarkoitukseen haluaa, mutta huomauttaisin, että omistajan on Mikkelin Kaupunki eli me veroa tänne maksavat ja tuon vuokra taso millä kaupunki maataan vuokraa ei välttämättä ole aivan linjassa muihin vastaaviin hankkeisiin. Haluaako kaupunki tuhota maansa hinnalla millä hyvänsä? Topiantti Äikäs Maankäyttöjohtajana on yllättävän innokas tuhoamaan luontoarvoja ja kuitta nuo menetetyt luontoarvot: *Maankäyttöjohtajan mukaan kaupunki suosittelee, että aurinkovoimapuiston rakentaja ostaisi ilmastokompensaatioita. Mikkelin alueella voi kompensoida omia päästöjään esimerkiksi ostamalla puuntaimia, jotka istutetaan joutomaille.* Näitä hankkeita on useita Mikkelin seudulla vireillä ja jos nuo kaikki toteutuu niin miten se vaikuttaa maakuntaan ja sen eläimiin? Tämä uusi energia mistä ei suuressa mittakaavassa vielä ole tutkimustuloksia halutaanko olla tutkimuskohde hinnalla millä hyvänsä? Suomessa on aika monta kuukautta, kun aurinko ei juurikaan näyntyä ja lumi peittää maat ja tuotto ei silloin ole suurta. Lisäksi Mikkelin kaupunkilaisena katsoisin, että näin mittavan alueen vuokraus/ hyöty pitäisi kohdistaa ensisijaisesti Mikkeliläisille ei ulkolaiselle sijoitusyhtiölle. Tiedän, että yritys, joka on perustettu Mikkeliiin, on vuokraaja, mutta kaikki sen taustalla on muualta. Ja taloudellinen hyöty ei

jää tänne. Esitän myös veronmaksajana huolen siitä, että tuo maa-alueen kunnostus jää meidän veromaksajien maksettavaksi kun tuo yritys, joka aurinkopuistoa tulisi pyörittämään on rakenteeltaan monen yrityksen ja sijoitusyrityksen omistama? Kehottaisin siis kiinnittämään tuohon riskiin myös huomiota.

Toteamme, että suunnittelu on puutteellinen ja monta kohtaa siellä on: tarkentuu myöhemmin. Vastustamme hanketta pelkona vesistönpilaantuminen ja vesien valuminen väärään paikkaan. Eläinten elinolojen vaikeutuminen/ lajien häviäminen alueelta. Luonnonsuojelualueen läheisyys. Korpi luonnon hävittäminen/ hiilinielun tuhoaminen. Vetoamme siihen, että puistolle parempipaikka olisi joutomaa tai jo luontoarvot menettänyt kohde.

Kiinteistön (491-467-5-2) puolesta:

Paikka ja Aika:
Mikkelissä 25.2.2025